



KLAGANDE

Erik Hjärtberg
Flisavägen 38
723 53 Västerås

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Västerås Flygplats AB:s beslut den 9 juli 2015, se bilaga A

SAKEN

Rätt att ta del av allmän handling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Erik Hjärtberg yrkar att få ut de begärda handlingarna i omaskerat skick. Till stöd för sitt yrkande anför han bl.a. följande.

Västerås Flygplats AB har hävdad att affärsintressen riskerar att skadas om de begärda avtalen lämnas ut i sin helhet. Det kunde möjligtvis ha varit fallet om det rört sig om nyligen ingångna avtal. De begärda avtalen är tio och fjorton år gamla och är numera ersatta av ett nytt avtal mellan Västerås Flygplats AB och Ryanair. Den sekretesstid som anges i en sekretessbestämmelse är endast en maximitid. Skyddsintresset bör därmed avta med tiden och inte vara lika starkt i slutet av perioden som det var i början när en handling tillkom. Avtalen är gamla, de gäller inte längre och Västerås Flygplats AB har inte särskilt visat att behovet av sekretess i dag är lika stort som när de två avtalen tillkom.

Västerås Flygplats AB har i yttrande till kammarrätten anfört bl.a. följande.

Västerås Flygplats AB ägs till 100 procent av Västerås stad och flygplatsen är en viktig länk i stadens kommunikationssystem. Västerås Flygplats AB riskerar att drabbas av betydande skada vid ett offentliggörande av angivna uppgifter. Ryanair är i dag etablerat på två flygplatser, Västerås flygplats och Skavsta flygplats. Sistnämnda flygplats är privatägd. Det är en återkommande dragkamp mellan dessa flygplatser om nya flyglinjer. Ett offentliggörande av avtalen i deras helhet innebär att Skavsta flygplats får en påtaglig konkurrensfördel gentemot Västerås flygplats i detta spel. Det bland annat då Skavsta flygplats eller någon annan konkurrent skulle kunna erbjuda lägre pris eller andra villkor som skulle kunna få Ryanair att i stället välja en annan samarbetspartner. Det skulle innebära att någon annan som bedriver likartad verksamhet gynnas på bekostnad av Västerås Flygplats AB. Vidare är det sannolikt att andra flygbolag, som nu bedriver flygverksamhet på Västerås flygplats, tar del av villkoren och påfordrar att

erhålla samma eller liknande villkor, särskilt om dessa är förmånligare än deras egna. Eftersom den flygplatsverksamhet varom nu är i fråga utgör affärsverksamhet, kan villkoren mellan olika flygbolag skilja sig åt. Hur de olika avtalen ser ut är beroende av vilka tjänster som avtalats och utfallen av de förhandlingar som förts mellan parterna. Detta gäller även för det fall ett avtal har ersatts av ett nytt avtal. Det med hänsyn till att tidigare villkor i dylika affärssammanhang riskerar att – i vart fall indirekt – röja andemeningen och inriktningen avseende nya avtalsvillkor. Skyddsintresset kan därför inte anses ha minskat i styrka vare sig för det avtal som tecknades 2005 eller för det avtal som skrevs 2001.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Västerås Flygplats AB är ett av Västerås kommun helägt bolag. Bolaget ska därmed enligt 2 kap. 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400), OSL, jämföras med en myndighet vad gäller rätten att få ut handlingar.

Västerås Flygplats AB har i det överklagade beslutet som grund för att de ifrågavarande avtalen från 2001 och 2005 omfattas av sekretess åberopat, utöver 19 kap. 1 §, 19 kap. 3 § och 31 kap. 16 § OSL. Av sistnämnda bestämmelser framgår dock att för handling som anger villkoren i ett slutet avtal gäller sekretessen längst fem år från det att avtalet slöts. Om bestämmelserna varit tillämpliga gäller sekretessen således inte längre enligt dem.

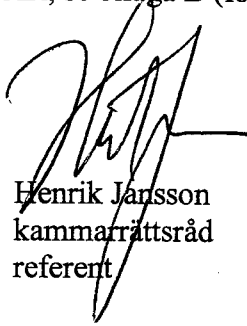
I 19 kap. 1 § OSL anges att sekretess gäller i en myndighets affärsverksamhet för uppgift om myndighetens affärs- eller driftförhållanden, om det kan antas att någon som driver likartad rörelse gynnas på myndighetens bekostnad om uppgiften röjs.


Uppgifterna som maskerats i de i övrigt utlämnade avtalen är enligt kammarrättens mening i sig av sådan karaktär att det kan antas att någon som driver likartad rörelse gynnas på myndighetens bekostnad om uppgifterna röjs.

Västerås Flygplats AB har uppgett att detta gäller även för det fall ett avtal har ersatts av ett nytt avtal. Skälet härför anges vara att tidigare villkor riskerar att, i vart fall indirekt, röja andemeningen och inriktningen avseende nya avtalsvillkor. Skyddsintresset kan enligt Västerås Flygplats AB därför inte anses ha minskat i styrka vare sig för det avtal som tecknades 2005 eller för det avtal som skrevs 2001. Kammarrätten saknar anledning att betvivla riktigheten i detta. Västerås Flygplats AB har således haft fog för att vägra lämna ut de maskerade uppgifterna. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 2).


Catharina Abrahamsson
kammarrättsråd
ordförande


Henrik Jansson
kammarrättsråd
referent


Victor Hagstedt
tf assessor

Ink. 2015-07-16

Målnr.
AktbilKAMMARRÄTTEN
I STOCKHOLM

Ink. 2015-07-16

Målnr. 6511-15
Aktbil 3Erik Hjärtberg
Säbygatan 5, lgh 1705
723 41 VästeråsDatum
2015-07-09

Er beteckning

Beslut angående begäran 2015-07-08 att få ut allmän handling.

BESLUT

Västerås Flygplats AB avslår begäran om utlämnande av de uppgifter i bifogade avtal som är maskerade, med hänvisning till offentlighets och sekretesslagen 19 kap. 1 § och 3 § samt 31 kap. 16 §.

OMSTÄNDIGHETER SAMT SEKRETESSBEDÖMNING

Erik Hjärtberg har 2015-07-08 begärt ut affärsavtalen mellan Västerås Flygplats och Ryanair för år 2001 och 2005.

Västerås Flygplats AB är ett av Västerås kommun helägt bolag.

Huvuddelen av avtalen är offentliga, men delar av avtalen innehåller uppgifter av kommersiell natur, som enligt Västerås Flygplats omfattas av sekretess. Dessa delar är i de bifogade avtalen maskerade.

Skälen till sekretessen är dels att skydda Ryanairs intressen på sätt som anges i offentlighets- och sekretesslagen, 19 kap. 1 § och 3 § samt 31 kap. 16 §.

Ryanair bedriver lågprisflyg från ett flertal platser i Europa. Förhandlingar pågår fortlöpande mellan flygplatser om etablering av nya flyglinjer. Ett offentliggörande av de sekretessbelagda uppgifterna skulle innebära en försämrad konkurrenssituation för Ryanair med risk för åtföljande skada för Ryanair. Ryanairs lågprislinje och nyttjande av sekundära flygplatser intar fortfarande en unik position inom flygverksamhetens område, varför paragrafens krav på särskilda skäl torde vara uppfyllt.

Västerås Flygplats AB riskerar också att drabbas av skada vid ett offentliggörande av angivna uppgifter. Ryanair är idag etablerat i Stockholmsregionen på två flygplatser – Västerås flygplats och Skavsta flygplats utanför Nyköping. Sistnämnda flygplats är privatägd och omfattas inte av offentlighetsprincipen. Ryanair utökade 2012 sin verksamhet på Västerås flygplats med två flyglinjer, som drogs tillbaka 2014, och det är en återkommande dragkamp mellan dessa flygplatser om nya flyglinjer. Ett offentliggörande innebär att Skavsta som privat flygplats får en konkurrensfördel gentemot Västerås flygplats i detta spel.

Dessutom kan andra flygbolag, som nu bedriver flygverksamhet på Västerås flygplats ta del av villkoren och påfordra att få samma villkor om dessa är förmånligare än deras egna. Eftersom den flygplats-verksamhet varom nu är ifråga är affärsverksamhet, kan det vara så att villkoren mellan olika flygbolag skiljer sig åt. Hur de olika avtalen ser ut är beroende på vilka tjänster som avtalats och utfallen av de förhandlingar som förts mellan parterna.

Sammantaget anser Västerås Flygplats AB, på ovan angivna skäl, att vissa av de uppgifter som begärts av Erik Hjærtberg inte skall lämnas ut.

Till stöd för beslutet åberopas Kammarrätten i Jönköpings dom 2007-06-29 i mål nr 2040-07, Regeringsrättens dom 2007-10-17 i mål 4773-07 samt Kammarätten i Jönköpings dom 2013-04-04 i mål 315-13 (domarna bifogas detta beslut) i vilken Kammarrätten och regeringsrätten bedömt frågan om utlämnande av avtal mellan Växjö Flygplats (senare Smaland Airport) och Ryanair Limited.

Västerås Flygplats AB



Mikael Nilsson
Verkställande direktör

Bilaga: Affärsavtal 2001

Bilaga: Affärsavtal 2005

Bilaga: Hur man överklagar

Bilaga: Delgivningsbevis

**Bilaga: Kammarrätten i Jönköpings domar i mål 2040-07 och 315-13
samt regeringsrättens dom 4473-07**

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul-, eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell aman plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.